

Xs: Jack, Joe, (Gus) M-A  
(English being printed for PC)

December 10, 1978

From: United Secretariat Bureau  
To: Leaderships of sections and sympathizing organizations  
Subject: Relations with the OCRFI

Dear Comrades,

Enclosed are three items: (1) a letter from the United Secretariat Bureau to the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International; (2) a joint account by delegations from the Bureau and the OCRFI of a recent discussion between the two organizations; and (3) a circular of the Ligue Communiste Revolutionnaire, French section of the Fourth International, concerning relations with the Organization Communiste Internationaliste, French affiliate of the OCRFI.

We would like to draw comrades' attention to a series of developments over the past two months that led up to the situation described in these documents.

In mid-October the public discussion bulletin on Eurocommunism between the United Secretariat and the OCRFI was published in French (it can be ordered from the Librairie la Breche, 10 impasse Guemenee, Paris 75004, France). It will be published soon in English by the SWP (USA) and in Spanish by the Mexican PRT.

On October 13 a discussion took place between delegations of the Political Bureaus of the LCR and the OCI. At this meeting the delegations agreed that both organizations would participate in the public meetings being organized by each organization to celebrate the fortieth anniversary of the founding of the Fourth International. The LCR and the OCI also agreed to exchange internal discussion bulletins in preparation for the congresses of the two organizations (the OCI's is in December, the LCR's in January).

The OCI's "Days of Study on the Fortieth Anniversary of the Fourth International" took place October 21-22 before around 2,000 people in the Paris Mutualite. At the invitation of the OCI, representatives of the United Secretariat, the French LCR, and the Socialist Workers Party of the United States participated. The OCI comrades arranged the agenda so that a real discussion could take place, allowing the comrades of the United Secretariat to speak on any points they wished.

Just prior to the "Days of Study," the September issue of the OCI's magazine, La Verite, had appeared. It contained a long article by Stephan Just on the history of the Fourth International that included a restatement of the reasons why the OCI comrades did not join in the reunification of the Fourth International in 1963: that is, because they thought that the differences leading to the split in 1953 had to be resolved before there could be a principled reunification.

A major theme of the article was the claim that the Fourth International was and is marked by "Pabloite revisionism". It contained a number of slanderous misrepresentations of past and present positions of the Fourth International, the Socialist Workers Party of the United States, etc.

In the face of this article, as well as an initial presentation by Gerard Bloch at the "Days of Study" along the same lines,

the representatives of the United Secretariat intervened along the following lines:

1. They proposed that the discussion between the OCRFI and the United Secretariat should center not on which side was correct in the 1953 split or the 1963 reunification, but on the key political issues of today, and, specifically, on the draft resolutions submitted to the pre-world-congress discussion in the Fourth International.

2. They explained that the OCRFI should have taken this same approach in 1963 and joined in the reunification. Our comrades explained how the reunification was the product of a real political convergence concerning the big political questions--the Polish events of 1956, the Khrushchev revelations, the Hungarian revolution, and later the Cuban Revolution. This political convergence was summarized in the Document "For Early Reunification of the World Trotskyist Movement," which was the statement of principles upon which the Fourth International reunited.

3. They drew attention to the contradiction between the OCRFI's view that the Fourth International is "revisionist," and its desire to conduct discussions with us that leave open the possibility of reunification. The United Secretariat comrades stressed the need to determine whether the possibility of fusion exists by probing the agreements and disagreements between the forces of the OCRFI and the United Secretariat on three levels: on the programmatic level, the level of the major political tasks of the period and the main axes of party-building, and on the level of organizational conceptions (democratic centralism on the national and international levels).

The subsequent interventions of the comrades of the OCRFI contained a welcome clarification of the OCRFI's stance toward the Fourth International. Comrade Just said on the second day that he accepted, in the name of the OCI, the proposal to enter a discussion around the documents for the coming world congress, and that he thought the OCRFI would also agree to this proposal. Comrade Just also stated that "we / the United Secretariat and the OCRFI/ form the two branches of one and the same International."

At the "Days of Study," a serious discussion with the OCRFI comrades began over a whole series of topics: analysis of the situation in Spain; a balance sheet of the revolutionary process in Portugal; how to pose the call for reunification of Germany; the campaign for rehabilitation of Trotsky and the other old Bolsheviks; the women's liberation struggle; the character of the Cuban state, the Castro regime, and Cuba's role in Africa; Eurocommunism, and the present stage in the crisis of Stalinism.

On November 22, the LCR held its "Six Hours for the Fourth International," also commemorating the fortieth anniversary. Again, before about 2,000 persons, representatives of the United Secretariat and the OCRFI participated in a panel discussion on the problems of construction of the Fourth International. Lutte Ouvriere, the other organization in France that states its adherence to Trotskyism, was invited but refused to participate. A lively discussion took place, which was a continuation of the discussion at the OCI's "Days of Study."

3

Another important development in relations between the OCRFI and the United Secretariat is taking place in Peru. The POMR (Partido Obrero Marxista Revolucionario), which is affiliated to the OCRFI, has proposed discussions with the two organizations adhering to the Fourth International in Peru--the PRT and the PST--to investigate the possibilities for a fusion. When he was in Paris in November, Comrade Hugo Blanco of the PKT met with leaders of the OCRFI to discuss this proposal, as is explained in the attached joint account.

The enclosed letter from the Bureau to the OCRFI, asking to be invited to the OCRFI's International Bureau meeting, was written at the suggestion of the comrades of the OCI who formed the OCRFI delegation at the November 14 meeting. They told us that the question of whether the United Secretariat should be invited would most likely be the first item on the agenda and would be hotly disputed. They also informed us that a serious internal dispute will take place at the International Bureau meeting concerning relations of the OCRFI with its affiliated organizations in Argentina (Politica Obrera) and Bolivia (POR-Lora).

At the same time, Politica Obrera and also the OCRFI group in Brazil have expressed their interest in stepping up the discussion and exchanges between them and the forces of the United Secretariat.

Given these new developments, the November United Secretariat meeting decided that the Bureau should prepare for a United Secretariat discussion on relations with the OCRFI as soon as possible.

A further stage in the discussion will occur at a National Committee plenum of the SWP (USA) in mid-December. The OCRFI has indicated that it will send one of its leaders, who will participate in discussions on the world political resolution and women's liberation resolution for the coming world congress.

# # #

Comrades should note that there is a difference of formulation that appears in the attached joint account concerning the transitional norms necessary in the case that a fusion with forces of the OCRFI in a particular country could be achieved prior to a fusion on an international scale. The delegation of the United Secretariat took the position that members of the fused organization would have to agree to accept democratic centralism of the fused organization and of the Fourth International, while at the same time the comrades from the OCRFI could maintain relations with the OCRFI. The OCRFI delegation used a more ambiguous formulation, saying that the two components of the fused organization could maintain their present "international affiliation."

This difference is something that would have to be cleared up at the time, if there were an evolution toward fusion in a particular country.

Comradely,  
Susan, Duret  
Duret, Susan  
For the Bureau

cc: OCRFI

Dest. : Sections et organisations sympathisantes,  
membres du SU et du CEI

Exp. : Bureau du SU

Objet : Relations entre le CORQI et la IV° Internationale

COMPTE-RENDU DE LA REUNION TENUE LE 14 NOVEMBRE 1978 ENTRE  
UNE DELEGATION DU SECRETARIAT UNIFIE DE LA IV° INTERNATIONALE  
ET UNE DELEGATION DU COMITE D'ORGANISATION POUR LA RECONSTRUCTION  
DE LA IV° INTERNATIONALE.

.....

Une délégation du Secrétariat unifié de la IV° Internationale a rencontré une délégation du Comité d'organisation pour la reconstruction de la IV° Internationale, le 14 novembre 1978.

Les deux délégations ont procédé à un échange de vue sur l'état de la discussion entre la IV° Internationale et les organisations rattachées au CORQI. Elles ont notamment examiné la situation créée au Pérou par l'activité commune, dans le cadre du FOCEP, du PRT et du POMR et par le large accord politique et pratique existant entre la section péruvienne de la IV° Internationale et l'organisation péruvienne pour la reconstruction de la IV° Internationale. La délégation du SU a souligné l'importance qu'elle attachait à la possibilité de rassembler tous les militants trotskystes du Pérou dans un même parti unifié, section péruvienne de la IV° Internationale. Elle a répété les propositions que le camarade Hugo Blanco avait déjà faites aux représentants du CORQI : si les membres actuels du POMR, dans le cadre de normes de fonctionnement de l'organisation unifiée conformes au centralisme démocratique, acceptent de se placer sous la discipline internationale de la IV° Internationale et sous la discipline de sa section péruvienne, unifiée, le SU et la direction de l'organisation trotskyste unifiée - dont feraient évidemment partie des membres de l'actuel POMR - ne verraient aucune objection à ce que les militants rattachés au CORQI puissent continuer à entretenir des relations avec ce dernier, tant que la discussion entre le SU et le CORQI continuerait au niveau international. La délégation du CORQI, comprenant les dirigeants de l'OCI parlant alors au nom de l'OCI, a exprimé son opinion favorable à une fusion, sur une base de principe, de l'ensemble des forces trotskystes du Pérou, étant entendu que l'affiliation internationale des courants composants l'organisation unifiée resterait ce qu'elle est à l'heure actuelle. Elle a informé le SU de son intention de communiquer cette opinion à la direction du POMR, dont dépend la décision finale, et de tout faire pour aider à la réalisation d'une telle fusion.

La délégation du SU a confirmé les propositions que des dirigeants de l'Internationale avaient antérieurement et publiquement faites au CORQI, à savoir d'engager une discussion sur la base des cinq projets de résolution politique soumis par le SU au vote du XI° congrès mondial (V° après la réunification) de la IV° Internationale. La délégation du CORQI a renouvelé son acceptation de cette proposition et les deux délégations sont convenues d'organiser une réunion commune, au niveau des directions, afin de procéder à un premier échange politique à partir de ces cinq documents du SU.

Les dirigeants de l'OCI qui formaient la délégation du CORQI ont rappelé que le mandat que leur avait confié le CORQI venait à expiration avec l'ouverture de cette discussion. Ils ont précisé que la prochaine réunion du Bureau International du CORQI, convoquée pour le début du mois de janvier, avait à son ordre du jour un point sur les relations entre la IV° Internationale et le CORQI. La délégation du CORQI a informé la délégation du SU qu'elle n'était pas habilitée à inviter le SU à cette réunion, qui, seule, était qualifiée pour accepter la présence de représentants du SU lors de ses travaux. Les membres de la délégation du CORQI, parlant au nom de la direction de l'OCI, ont annoncé aux représentants du SU leur intention de se prononcer en ce sens à la prochaine réunion de leur organisme international.

Pour sa part, la délégation du SU a confirmé son invitation au CORQI à envoyer des observateurs au prochain congrès mondial de la IV° Internationale.

.....

(3)

Dest. Sections et organisations sympathisantes  
membres du SU et du CEI  
Exp. / Bureau du SU  
Objet : lettre du SU au CORQI

---

ler, 12. 1978

Le Secrétariat unifié de la IV<sup>e</sup> Internationale  
au  
Comité d'organisation pour la reconstruction de la IV<sup>e</sup> Internationale

Chers camarades,

Nous avons pu l'an dernier, assister aux travaux de votre Bureau international. Nous avons été informés par les camarades de l'OCI que votre prochaine réunion internationale se tiendrait au début du mois de janvier 1979. Cette fois, pourtant, le Secrétariat unifié de la IV<sup>e</sup> Internationale n'a reçu aucune invitation officielle à déléguer des observateurs à votre réunion.

Nous aimerions donc savoir quelle est la décision finale du CORQI à ce sujet.

Nous vous confirmons par ailleurs notre invitation, déjà faite à la délégation du CORQI que nous avons rencontrée en octobre et novembre 1978, à envoyer des observateurs au XI<sup>e</sup> congrès mondial de la IV<sup>e</sup> Internationale. Ces propositions sont consignées dans le compte-rendu commun de la réunion tenue entre une délégation du SU et les représentants du CORQI, le 14 novembre dernier.

Dans l'attente de votre réponse, recevez, chers camarades, nos meilleures salutations trotskystes.

Pour le Secrétariat unifié  
Charles Michaloux.

6

**EXTRAIT DU COMPTE-RENDU DU BUREAU POLITIQUE DE LA ICR (France)**

**DU 5 DECEMBRE 1978**

**6) Texte adopté par le BP "Notre politique à l'égard de l'OCI et du CORQI"**

Ce texte est issu d'un rapport et d'une discussion au BP.

Il contient: -des éléments d'analyse de l'OCI et du corq (sur l'Histoire concrète, se reporter à la brochure "ce qu'est l'OCI")

- Les désaccords fondamentaux avec cette organisation.
- Noter politique vis à vis de l'OCI et du CORQI.

**I. Elements d'analyse du Corqi et de l'OCI**

**a) L'OCI et la question de l'internationale**

Pour comprendre l'OCI il faut partir de la question de l'internationale, pour 3 raisons:

- parceque cette organisation issue de la crise de 1952-53 de la IV<sup>eme</sup> internationale;
- parceque cette organisation qui a maintenu une politique de construction d'une internationale (au travers de différents comités internationaux), sous la forme de son projet de "reconstruction" de la IV, à la différence de LO qui, tout en maintenant des liens internationaux avec 3 ou 4 organisations (le groupe "combat ouvrier" aux Antilles, le groupe "Spark" aux USA) et se prononçant pour une IV internationale, déclare qu'en fonction du niveau de conscience de la classe ouvrière et "de la faiblesse d'implantation ouvrière des organisations trotskistes sur le plan national" (absence d'un parti trotskiste de masse), la construction d'une internationale est aujourd'hui prématurée;
- parceque, selon ses propres conceptions et résolutions (et à la différence des autres organisations se réclamant du trotskisme et des sectes) l'OCI situe "le dépassement et la résolution" de sa propre crise dans un politique systématique vis à vis de la IV.

Au travers de ses prises de positions et de ses trajectoires l'OCI:

- a maintenu un projet international;
- a rompu avec tous les courants et organisations qui appartenaient à ses regroupements internationaux, qui voulaient s'auto proclamer "la IV<sup>eme</sup> Internationale" (ce fut le sens de la rupture avec Healy en 70, qui consacra l'explosion du Comité International, comme se fut le sens de la rupture avec Varga, principal dirigeant de leur intervention vers les pays de l'est.

Ces caractères expliquent:

1) les échecs successifs des projets de regroupements internationaux des lambertistes pris entre deux tentations contradictoires, la tentation sectaire auto-proclamatoire (nous sommes la IV) qui a transformé les groupes qui sont allés au bout de cette logique en groupes ultra sectaire (Healy) voire en pure secte (Varga); l'activité fractionnelle vis à vis de la IV, c'est à dire une politique un comportement, des attitudes etc... qui correspondent objectivement à ceux d'une fraction publique de la QI (et avec comme conséquences le développement d'une conception de "parti-fraction" qui refuse le centralisme démocratique et exclu ses minorités).

2) Les contradictions et tensions intenable pour l'OCI qui résultent de l'écart qui existe entre ses prétentions internationales et la réalité des ses forces.

Tel est au delà de ses manoeuvres, le fondement objectif de l'attitude actuelle de l'OCI vis-à-vis de la LCR et la IV.

L'histoire de l'OCI est jalonnée d'initiatives internationales, qui ont toutes échoué. Actuellement même le CORQI va probablement éclater en janvier à son prochain bureau international. Il connaît une crise générale en Amérique Latine où, après l'exclusion bureaucratique de l'organisation argentine Política Obrera, Guillermo Lora et la POR bolivien s'opposent à l'OCI et où l'organisation brésilienne du CORQI (qui a une réelle importance) hésite entre Lora et PO d'une part et Lambert de l'autre. Dans cette bataille politique les lambertistes ont perdu une série de forces (d'importance certes secondaires) au Chili, en Italie et en Israël.

Ainsi l'OCI ne peut compter réellement que sur deux organisations : le POMR péruvien de Ricardo Napuri et le GSTQ au Québec.

Cette faiblesse sur le plan international pèse d'autant plus sur elle, que ayant acquis une réelle force en France, un tel décalage constitue une base matérielle pour accroître ses dérives "nationales-trotskyistes" qui seraient une source supplémentaire de crise au sein de l'OCI.

Voilà pourquoi l'OCI est obligée de se tourner vers la IVème internationale.

Et cela va au-delà des manoeuvres. Certes, il est clair qu'en 1973-1974, lorsque l'OCI exigea la discussion avec le SU, c'était avec l'espoir en intervenant dans la lutte entre la FLT et la TMI, de renverser la direction de l'internationale.

Mais la dissolution des fractions et tendances a démontré le caractère utopique et inviable d'une telle politique. Néanmoins, dans une position affaiblie sur le plan internationale et face à une IVème internationale plus homogène politiquement, l'OCI est contrainte de maintenir sa politique vis-à-vis de l'internationale.

Elle compte toujours peser sur l'internationale et la LCR en jouant sur les difficultés actuelles de la section française. Mais, au delà de telles manoeuvres que nous combattons par le renforcement de notre organisation et la discussion politique menée sur des bases principielles, le bilan de la faillite du CORQI et la nécessité d'une discussion avec la IV dans ces conditions, sont deux problèmes qui restent entiers pour l'OCI.

b) Comment l'OCI s'est construite.

- La scission de 53.

Exclu en 53 par Pablo, majoritaire dans l'internationale, le PCI garde dans ses rangs la majorité des trotskystes français, avec en particulier toute la commission syndicale et la totalité des militants ouvriers à l'exception des militants ouvriers de Brest qui restaient dans l'internationale.

- De 1955 à 1968.

Malgré l'exclusion d'une partie de la direction, (Bleibtreu, Gibelin, Lequenne) et les erreurs politiques, une série de cadres politiques, et en particulier de cadres ouvriers, restent avec Lambert, Just et les autres, ce qui permit à l'OCI plus tard :

a) de disposer d'un noyau de direction qui a plus de 25 ans de continuité de travail, donnant ainsi une certaine homogénéité à la direction ;

b) d'accumuler une série de cadres ouvriers et de cadres politiques qui permettaient d'aborder la construction d'une organisation indépendante - par exemple la constitution dans les années 60 des groupes CLER-REVOLTES ("groupes de jeunes trotskystes" à l'université et dans les auberges de jeunesse) - avec une certaine tradition organisationnelle et une grande homogénéité.

- Après mai 68.

Malgré l'erreur du 10 mai, où l'OCI s'opposa aux barricades, -subordonnant l'initiative du mouvement des masses à l'accord réalisé des appareils, démontrant par là-même sa conception opportuniste du FU - malgré son opposition pratique à l'unité d'action avec l'extrême-gauche, malgré son incompréhension des formes nouvelles de la radicalisation, l'OCI réussit tout de même une série d'opérations politiques d'organisation comme les rassemblements du Bourget en 70 ou d'Essen en 71, regroupant des milliers de jeunes. Elle adopta une politique délibérée de grossissement de l'AJS, en maintenant une sélection assez stricte dans le recrutement à l'OCI.

- 1973-1978

C'est à partir de 72-73 que l'OCI a amorcé son développement. Malgré une appréhension dogmatique de l'UG et la présentation d'une alternative propagandiste, elle a su, en s'appuyant sur ses références au programme trotskyste, formuler une alternative politique centrale : gouvernement PC/PS contre l'UG.

Elle a compris l'écho qu'elle pouvait rencontrer parmi des jeunes, des travailleurs qui voulaient l'unité à tout prix, lorsque la division du PC et du PS a commencé à se manifester. Des campagnes pour l'unité du PC et du PS (autour de formules du type "Cessez vos querelles, unissez-vous") à la campagne pour le désistement en 78, l'OCI a mené une série d'actions qui lui ont permis de recruter des militants, sur la base d'une politique opportuniste (non-présentation de candidats qui défendent le programme trotskyste ; bataille pour le désistement inconditionnel sans l'assortir par ailleurs d'une bataille pour le refus inconditionnel de l'austérité ; opportunisme vis à vis de la social-démocratie, etc).

A la différence de l'immédiat après mai 68, c'est un grossissement de l'OCI elle-même (beaucoup moins que l'AJS qui a tendu à périliter) qui a marqué cette période (avec un relâchement des critères d'intégration à l'OCI).

### e) Problèmes actuels de l'OCI

C'est au travers des bulletins internes et de la presse de l'OCI que nous soulignons quelques problèmes ; les problèmes fondamentaux que connaît actuellement l'OCI sont de deux ordres :

- 1) les tensions que leur analyse de la situation politique provoque sur leur organisation ;
- 2) leur système d'organisation inadéquat vis à vis du recrutement qu'ils ont donné après la campagne.

#### ci) l'analyse de la situation et des tâches.

L'OCI analyse la situation actuelle comme "étant la transition de la crise politique vers la crise révolutionnaire". Une telle analyse est censée donner un contenu révolutionnaire à des mots d'ordre politiques centraux - "Gouvernement et Assemblée".

C'est une analyse servant à justifier la politique opportuniste de l'OCI ; elle se traduit par une vision erronée des rapports entre les classes, une surestimation de la montée du mouvement des masses, une surestimation de la crise politique de la bourgeoisie et de ses institutions, une sous-estimation des effets de la politique de collaboration de classe et de division des appareils sur le mouvement des masses.

C'est pour toutes ces raisons que cette analyse rend difficile l'intervention et le travail de masse des militants de l'OCI : si, comme ils le disent, nous sommes dans une situation pré-révolutionnaire, il faut bien entendu mettre les questions politiques centrales au centre du travail syndical et du travail de masse en général et les confronter à la réalité. A moins de faire des choix suicidaires, les obstacles rencontrés pour l'application d'une telle politique sont très importants.

Aussi l'OCI trace-t-elle des garde-fous :

"centraliser ne veut pas dire qu'à chaque moment nous sommes tenus de dire : "il faut aller à l'assemblée nationale". Si vous constituez une délégation au chef de service pour lui demander satisfaction des revendications, il serait stupide de dire : les organisations doivent réaliser l'unité pour nous appeler à manifester à l'assemblée nationale." (cf. textes préparatoires au XXIIème congrès de l'OCI)

Ainsi, comme nous sommes dans une situation pré-révolutionnaire, mais qu'on ne peut pas mettre au centre de l'agitation syndicale les mots d'ordre centraux, on fait des comités pour l'unité qui rassemblent les gens d'accord avec cette perspective politique. Mais que sont ces comités ?

"les comités pour l'unité sont à la fois des organismes politiques, des creusets du parti révolutionnaire, des sources qui alimentent le développement de l'OCI et des forces qui préparent et impulseront la formation des comités de grève et des organismes à caractère pré-soviétique. La conférence ouvrière et jeune a également ces mêmes caractères. Elle n'est certes pas un soviet, un embryon de soviet, d'assemblée populaire..."

(texte préparatoire au XXIIème congrès de l'OCI)

En fait, ces comités sont des substituts à un réel travail de masse, à la construction d'une tendance syndicale de lutte de classes, à toute une série de batailles au sein du mouvement des masses que ne mène pas l'OCI, et à la lutte actuelle pour le FU.

Plus, si ces comités étaient permanents, ils pourraient, selon l'OCI elle-même, se constituer en écran à sa propre construction alors, l'OCI fait des comités conjoncturels qu'elle met sur pied et dissout à son gré ; cela, donc avec une conception bureaucratique et manipulatrice affirmée.

Enfin, l'analyse de la situation actuelle les met souvent en porte à faux dans le travail de masse vis à vis de la politique des journées d'action développée par les directions syndicales.

En effet, comme ils sousestimaient les effets de la politique des directions réformatrices sur le mouvement des masses :

- tantôt, ils mènent une politique comme celle qu'ils ont eu le 13 octobre dans l'EN : ils considéraient que la situation était tellement explosive qu'un seul mot d'ordre devait être mis en avant : "Grève totale", et en aucune façon ils n'ont mené la bataille autour des revendications, pour l'auto-organisation, pour la grève générale reconductible... Ainsi, en forçant sur l'adjectif "totale", ils ont gauchit la journée d'action en ne menant aucune bataille vis à vis des directions réformatrices.

- tantôt, c'est comme le 13 novembre ou le 7 octobre, lors de la journée de grève intersyndicale CGT, CFDT, FEN : le mouvement de masse derrière ces journées est tel qu'une simple journée d'action constitue une diversion : au lieu de mener la bataille dans le mouvement de masse vis à vis des directions réformatrices, l'OCI boycotte les journées d'action ou pratique la politique de l'absentéisme vis à vis de l'action.

Dans ces deux cas, l'OCI ne mène pas la bataille pour le FU en formulant les objectifs de cette bataille - revendications, formes de lutte, questions politiques centrales, - Soit elle s'en remet simplement au front unique réalisé par les directions - le Front Unique comme stratégie -, soit elle s'abstient, gommant en dernière analyse la nécessaire initiative du parti au sein du mouvement de masse pour la réalisation du Front Unique, non seulement pour lever les obstacles mais aussi fixer les objectifs.

## e2) les problèmes d'organisation de l'OCI

"Faire de tous les organismes de l'OCI des organismes politiques et non des relais". Cette phrase revient au centre des préoccupations de la direction et des textes internes de l'OCI.

De fait, l'ensemble des structures de l'OCI sont liées au CC de l'OCI.

- le BP comprend 5 membres (5/6) ;
- le CC une vingtaine ;
- le CC s'appuie sur deux commissions centrales :
  - une commission province dont dépendent toutes les directions de villes et de régions de l'OCI, qui sont nommées par cette commission ;
  - une commission région parisienne qui dirige l'activité des secteurs et rayons (sections) sur Paris.

Avec un tel fonctionnement hyper-centralisé, la capacité d'initiative des directions intermédiaires et en dernière analyse des militants est extrêmement réduite. Aussi, face à l'extension de sa surface organisationnelle, un tel fonctionnement, traduisant une certaine rigidité politique et organisationnelle, est devenue un obstacle à l'intervention.

Aussi, l'OCI cherche à tout prix à modifier cette situation, mais l'obstacle fondamental pour régler ce problème organisationnel conjoncturel, réside en fait, au fond dans les principes de direction et d'organisation de l'OCI, qui ne sont pas guidés par un fonctionnement centralisé et démocratique ; nous y reviendrons.

## II Nos désaccords avec l'OCI

La scission de 53 s'était faite sur des questions tactiques et non de principe. Mais en 25 ans, la séparation organisationnelle de l'OCI d'avec la IV a fourni les bases de déviations et de révisions politiques essentielles.

Confrontée à de grands événements de la lutte des classes, l'OCI a adopté des positions avec lesquelles nous avons de profonds désaccords (cf la brochure "ce qu'est l'OCI" qui, à quelques passages près, en analyse correctement le détail).

### 1) Sur la crise du stalinisme et ses conséquences.

Globalement l'OCI sous estime les effets de la crise du stalinisme .Cette sous estimation a une double origine:

a) Les conditions de la scission de 53 et la tactique de l'OCI depuis, qui est passé du refus des erreurs oportunistes de Pablo par rapport au stalinisme en crise , au refus de prendre en compte les forces que dégage cette crise et de définir vis à vis d'elle une tactique précise.

b) Les théorisations et révisions sur la nature même du stalinisme. Ainsi, le CORQI écrit (dans le doc de discussion avec le SU) :

"la bureaucratie est l'expression en URSS de la réaction bourgeoise mondiale" ; "la bureaucratie a elle aussi (faut il le rapeller) un contenu social , précis , bourgeois. Elle est en tant que telle une force restaurationiste, bien que comme couche sociale, elle ne s'identifie pas aux tendances restaurationistes qui se dégagent en son sein." Certes dans de nombreux passages de "la révolution trahie" ou du "defense du marxisme" Trosky utilise ce type d'expression mais tout en soulignant le caractère contre révolutionnaire de la bureaucratie; Trosky insiste pour monter que cette dernière plonge ses racines dans les rapports sociaux d'oct" que tout en expropriant politiquement le prolétariat elle "defend à sa maniere les conquêtes d'oct" etc... (cf: la révolution trahie")

Bref il explicite (ce qui est un acquis décisif de la IV), la double fonction de la bureaucratie. L'OCI tend aujourd'hui à la nier en caractérisant la bureaucratie comme force restaurationiste et en niant sa double fonction; elle en vient à analyser par exemple les courants eurocommunistes comme des représentants de fractions de la bureaucratie en lutte pour la restauration du capitalisme en URSS, et qui en Europe seraient des courants bourgeois (de là par exemple le refus de l'OCI de venir polémiquer avec Ellenstein au rassemblement de Rouge). la discussion montera les rapports exacts entre cette négation de la fonction de la bureaucratie et l'analyse générale du stalinisme. Mais il est d'ores et déjà clair que:

a) La caractérisation des tendances ou courants "eurocommunistes" comme procédant de la restauration du capitalisme , tend à nier leur caractère "ouvrier bourgeois"

b) cette analyse sous estime les lignes de fractures de la crise de l'appareil stalinien internationale puisque chaque tendance ou fraction renverrait à une fraction ~~xxxxxxx~~ en URSS même.

c) du point de vue des tâches, l'analyse lambertiste débouche directement sur une sous-estimation des différenciations internes aux PC et le refus sectaire de toute bataille ou tactique particulière vis à vis des courants critiques ou oppositionnels qui se développeraient au sein des PC.

### 2) sur la recomposition du mouvement ouvrier.

L'OCI montre une incompréhension du processus de recomposition du mouvement ouvrier - analyse de la CFDT comme syndicat lié à la hiérarchie catholique, ce qui exclut ~~xxxxxxx~~ de la bataille pour le FU la seconde centrale syndicale du pays.

- une incompréhension des nouveaux mouvements sociaux comme celui des femmes, etc ;
- ~~xxxx~~ le refus en Espagne de considérer les commissions ouvrières comme un syndicat ouvrier, ce qui la mène à réduire la bataille pour l'unification syndicale à la fusion CNT/UGT !!!

Si l'OCI, formellement explique dans ses thèses et résolutions de congrès, qu'une des tâches centrales dans la construction du parti est de "dégager une série de forces et de tactiques particulières" pour gagner les centristes, stratégie désignée chez elle comme "stratégie de la "ligue ouvrière révolutionnaire", elle ne prête attention pour le moment qu'aux vieux courants centristes du anarcho-syndicalistes (en Espagne, l'OCI pense que le Parti Révolutionnaire du Proletariat espagnol renaîtrait au travers du POUM)

### 3) l'opportunisme vis à vis de la social démocratie.

Corrélativement à cette incompréhension de la crise du stalinisme, et comme produit de son histoire, l'OCI est opportuniste vis à vis de la social démocratie.

D'abord alors que le PC et le PS tous deux se relaient selon les situations pré-révolutionnaires ou révolutionnaires pour "monter en première ligne pour sauver l'ordre bourgeois", l'OCI s'évertue à souligner la responsabilité exclusive des staliniens... Relativisant les critiques et bataille vis à vis de la social démocratie.

Ensuite par une "innovation théorique" qui consiste à expliquer que si les sociaux démocrates et les staliniens sont en dernière instance contre-révolutionnaires, la social démocratie est "réformiste", les partis staliniens eux ne le sont pas : ils sont contre révolutionnaires parce qu'ils procèdent de la bureaucratie soviétique, force restaurationniste. Voilà une conséquence, par exemple, de la négation de la théorie de la double fonction de la bureaucratie...

Cet opportuniste vis à vis de la social démocratie ne relève pas seulement d'une déviation idéologique ; il s'est agit pour l'OCI, après avoir refusé l'entrisme dans les PC, de trouver les points d'appui pour exister. Elle les a trouvés dans des fractions de l'appareil social démocrate. Mais de point d'appui pour résister à l'isolement, cela s'est transformé au cours de l'histoire de ces vingt dernières années en utilisation réciproque entre la direction de l'OCI et ces fractions de la social-démocratie.

Cette caution constitue une des déviations les plus graves de l'OCI, pour une organisation qui se réclame du trotskysme, que nous devons dénoncer et combattre systématiquement. Il faut néanmoins prendre le problème politiquement et comprendre que même si une telle politique a des implications dans la politique d'une organisation (ex. : leur prise de position sur le 13 nov.), cela ne constitue pas une base matérielle suffisante pour sa dégénérescence.

Sur ce point, il faut être clair ; s'il y avait pour la III<sup>e</sup> internationale (phase d'expansion rapide du capitalisme) comme pour la III<sup>e</sup> internationale (dégénérescence de l'état ouvrier) une base matérielle pour la dégénérescence, il n'en va pas de même pour les organisations qui se réclament du trotskysme, à l'exception des sectes. Leur cours peut en être minimisé en fonction de l'évolution de la lutte des classes et d'une bataille vigoureuse.

#### 4) L'OCI et la révolution coloniale

La sous-estimation de la crise du stalinisme et des forces qu'elle dégage a eu une implication majeure pour l'OCI sur la plan de la révolution coloniale :

- soutenir le MNA en Algérie parce que mouvement traditionnel "proche de ce que fût le parti bolchévique"... MNA qui allait capituler devant l'impérialisme français, même si l'OCI fit une autocritique après coup sur ce point.

- ne pas reconnaître comme révolution la révolution cubaine et se poser le problème de la caractérisation de l'état cubain comme état ouvrier une vingtaine d'années après la révolution, (la caractérisation de l'état cubain comme état ouvrier était pour la IV<sup>e</sup> internationale une question programmatique, qui était dans les bases de la réunification de 63).

- ne pas reconnaître la révolution vietnamienne parce que sa direction était stalinienne ! Refuser de mener une campagne de solidarité anti-impérialiste contre l'impérialisme US, sous le prétexte de l'unité mondiale de la lutte des classes, (car il faut savoir que dans les années 67/68, l'OCI expliquait que le meilleur moyen de lutter pour le peuple vietnamien, c'était lutter contre le plan Fouchet !!! - réforme capitaliste de l'éducation nationale -).

Il semble aujourd'hui que l'OCI (du moins en particulier par l'existence du POMR) a renoué avec une tradition de campagnes internationalistes sur la question du Pérou. Mais là aussi, le bilan est lourd pour une organisation qui se réclame du trotskysme et qui a subi par sa rupture avec la IV, des pressions national-trotskystes très importantes.

#### 5) les normes de fonctionnement de l'OCI

La discussion sur le régime interne de l'OCI n'est pas pour nous, trotskystes, une question technique ou de simple organisation. C'est une question politique qui touche à un de nos principes : le centralisme démocratique.

Nous avons expliqué que l'OCI, quoi qu'elle en dise, agit objectivement comme une "fraction" tant sur la plan international que sur le plan national. Or, dans une fraction, lorsque surgissent des désaccords, même partiels, ou tactiques, cela crée des tensions

importantes qui se soldent, en général, par la rupture, l'exclusion ou la scission.

- Ainsi, sur le plan international, beaucoup de discussions ouvertes dans le CORQI se sont soldées par des ruptures. Bien plus, l'OCI se prononce pour le centralisme démocratique à l'échelle internationale, mais le CORQI fonctionne en fait comme un "bureau d'organisation" où chaque organisation possède une voix et où ne sont pas représentées les tendances ou courants présents dans chaque organisation.  
(cf. la déclaration de Pierre Lambert à la Mutualité : "le CORQI ne fonctionne pas, à la différence du SU, selon le centralisme démocratique".)

Mais, c'est sur le plan national que le fonctionnement "fractionnel" est la plus vivace. Certes, un tel fonctionnement fractionnel n'est pas théorisé, et il y a dans tous les statuts de l'OCI la référence au centralisme démocratique, il y a le droit de fraction et de tendance. De ce point de vue, la discussion sur le texte "démocratie socialiste et dictature du prolétariat" sera un test pour leurs positions. Mais en pratique, c'est le contraire.

C'est une organisation qui exclut dès qu'un désaccord met en cause la direction, où le BP est constitué en fraction, puis le CC, puis les directions intermédiaires, puis toute l'organisation. C'est une organisation qui n'a pas hésité à utiliser la violence contre d'autres organisations ouvrières, dont la nôtre, et la calomnie en guise d'arguments politiques.

C'est une organisation dont la direction est une "direction-culte" autour du culte de Pierre Lambert.

Cette conception du "parti-fraction" s'oppose fondamentalement à notre conception du parti révolutionnaire, parti de masse non monolithique, centralisé et démocratique.

Comment briser un tel fonctionnement ?

Le cours de la lutte des classes posera fondamentalement sur ce point mais d'ores et déjà, nous ne devons pas surestimer l'homogénéité de l'OCI. C'est une organisation qui n'a pas l'habitude de la confrontation politique ni de la discussion politique. Ainsi la bataille pour l'unité d'action comme la discussion constitueront pour nous des points d'appui essentiels qui pourront mettre en position de faiblesse cette organisation.

\*

\* \* \*

### III NOTRE POLITIQUE ENVERS L'OCI ET LE CORQI.

#### A. L'unité d'action avec l'OCI :

Nous agissons en commun avec l'OCI selon notre politique de front unique. Comme avec toutes les organisations ouvrières nous cherchons à associer l'OCI à notre lutte pour l'unité et l'indépendance des travailleurs et de leurs organisations. Dans le cadre général de notre politique de front unique nous recherchons, avec l'OCI, comme avec les autres organisations d'"extrême gauche" des possibilités d'intervention comme dans les organisations de masse ou dans les activités politiques.

#### B. La place de l'OCI dans notre politique de construction du parti.

Les actions que nous pouvons être conduits à mener pour favoriser un rapprochement, voir une fusion, avec des organisations centristes ou qui se réclament du trotskysme, ont pour objectif de tester la possibilité d'une organisation unifiée sur les bases suivantes :

- accord général avec le programme actuel de la IV ;
- accord sur les tâches politiques dans la période ;
- accord sur le fonctionnement de l'organisation.

Vis à vis de l'OCI, nous menons la même politique. Les divergences que nous avons avec elle concernent à des titres divers ces trois points. Ces divergences font que la fusion avec l'OCI n'est pas à l'ordre du jour, malgré leur référence au trotskysme et à la IVème internationale.

Dans une lettre du SU à Lutte Ouvrière en mars 76, nous expliquions : "A notre avis, la question à laquelle tout groupe de référant au trotskysme doit répondre est la suivante : sa cohabitation avec la majorité des trotskystes, sinon la quasi-totalité, est-elle possible à l'échelle nationale ou internationale sur la base du centralisme démocratique ?"

Pour l'OCI, son appartenance au CORQI, comme animatrice principale, exige une politique particulière qui la traite comme courant international et s'adresse à elle selon la méthode utilisée lors de la réunification de 63. Un texte programmatique en étant la base, le texte de 63 ayant alors comme point principal l'appréciation de la révolution cubaine, un texte d'aujourd'hui devant intégrer les leçons des nouveaux développements depuis 15 ans (cf les textes préparatoires au XIème congrès mondial).

C'est dans ce cadre que nous allons mener parallèlement à la discussion préparatoire au XIè congrès mondial, une discussion particulière avec l'OCI et le CORQI, invités comme observateurs au prochain congrès mondial, ainsi que probablement d'autres organisations, sur la base de nos textes :

- la résolution politique mondiale ;
- la résolution européenne ;
- la résolution Amérique Latine ;
- le document programmatique sur les femmes ;
- le document programmatique sur "Démocratie socialiste et dictature du prolétariat".

La discussion sur la base de nos textes est un cadre qui permet ainsi une bataille offensive de notre part.

En mettant dans le passé des préalables à la discussion avec l'OCI, nous nous sommes placés nous-mêmes dans une position défensive, Aujourd'hui, nous devons modifier la situation. En menant de main l'intégration de l'OCI dans notre politique générale de Front Unique et la discussion sur les désaccords politiques entre la IVème internationale et ce courant, en homogénéisant toute l'organisation dans cette perspective, nous pouvons passer à l'offensive.